



dRAR Glyphosate

Les commentaires publics français

Consultation publique européenne de l'EFSA (du 23 septembre au 23 novembre 2021)

source : [Open EFSA \(europa.eu\)](https://open.efsa.europa.eu/)

PGF

10/12/21

La France a massivement commenté le dRAR

| Section | Nbre total de commentaires totaux | Nbre de commentaires français | Nbre de commentaires fr, + | Nbre de commentaires fr, - |
|---|-----------------------------------|-------------------------------|----------------------------|----------------------------|
| 0- Commentaires Gx | 0 | | | |
| 1- Utilisations/Utilité | 123 | 96 | 91 | 5 |
| 2-Effets sur la Santé humaine et animale | 186 | 19 | 3 | 16 |
| 3-Résidus | 3 | 0 | | |
| 4-Comportement & Devenir ds l'Environnement | 15 | 2 | 1 | 1 |
| 5-Ecotoxicologie | 21 | 1 | | 1 |
| Toutes sections | 348 | 118 | 95 | 23 |

SANTE:
section
globalement
la plus
commentée



UTILITE:
section la plus
commentée en
France

Un tiers des commentaires totaux sont français (34 %).
Ils sont majoritairement positifs (80 %), car ils portent essentiellement sur l'UTILITE
Les commentaires négatifs portent sur les effets sur la SANTE

Focus sur les commentaires publics de la section 1

Physical/Chemical Properties; Data on application and efficacy; Further Information; Methods of Analysis

123 commentaires dont 78 % provenant d'un public français.

- 95 % des commentaires français sont positifs
- 5 commentaires français négatifs :
 - 3 qui sont d'ordre idéologique, sans données (particuliers)
 - 2 argumentés: remise en cause du processus d'évaluation ne tenant pas compte de toutes les études disponibles (Génération Futures) ou des risques « suspectés » (particulier anonyme en lien avec les procédures judiciaires françaises).

Origine des commentaires positifs français

Importante contribution des instituts des Cultures Fruitières, qui démontre l'intérêt pour préserver des filières de qualité.
Absence des IT des Grandes Cultures, Vigne

INSTITUTS TECHNIQUES

| | |
|---|---------------|
| Fruits Arboriculture Petits fruits Olive Agrumes | 66,7 % |
| Banane | 13,3% |
| Canne à sucre | 13,3% |
| Production de semences | 6,7 % |

ASSOCIATIONS DE PRODUCTEURS

| | |
|---------------------|-------------|
| Noix | 59 % |
| Noisettes | 16 % |
| Amandes | 6 % |
| Fruits à coque | 3 % |
| Pistache | 3 % |
| Fruits | 3 % |
| Légumes transformés | 3 % |
| Betteraves | 3 % |
| Ag. de Conservation | 3 % |

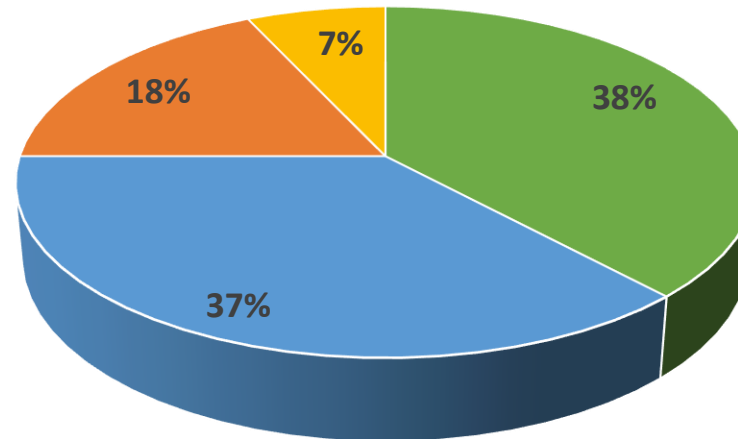
Forte mobilisation des producteurs de fruits à coque, et des « petites filières » qui démontre les nombreuses impasses techniques en cas de retrait

CONSEILLERS

| | |
|---|---------------|
| Grandes Cultures (3/4 CETA, 1/4 CA) | 66,7 % |
| Noix distribution | 33,3% |

Les conseillers des CETA se sont surtout mobilisés

Rappel:
342 contributions au total dont 70% de favorables et 34% d'origine française
80% des commentaires d'origine française sont positifs
123 contributions sur l'utilité à 80% d'origine française et à 95% favorable



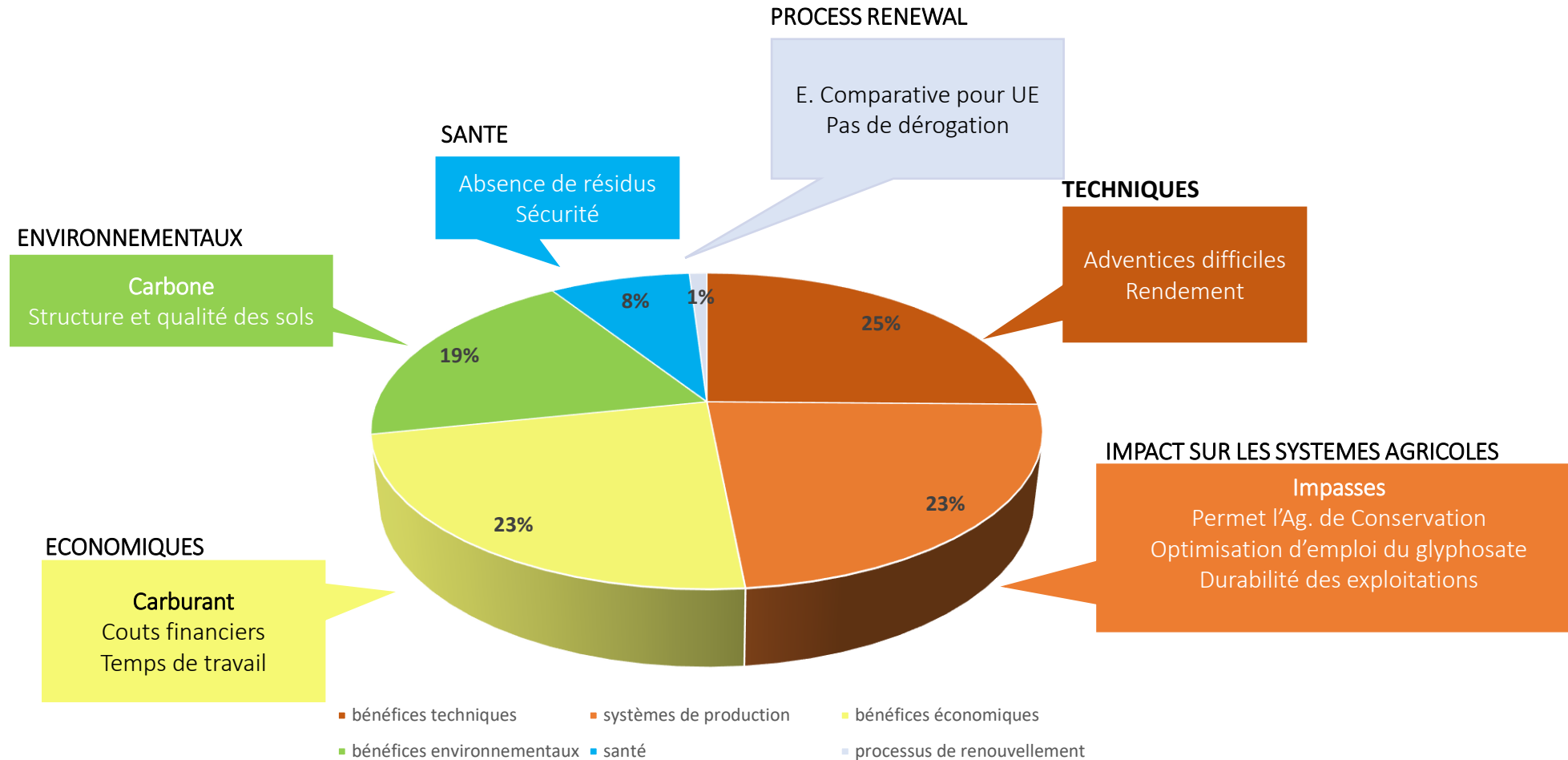
■ Agriculteurs ■ Associations de producteurs ■ Instituts techniques ■ Conseillers

AGRICULTEURS

| | |
|---|-------------|
| Agriculteurs Grandes Cultures | 66 % |
| Non Labour | 81 % |
| Conventionnel | 19 % |
| Arboriculteurs Pomme, noix, cassis | 31 % |
| Viticulteurs | 3 % |

Forte mobilisation des agriculteurs:
- des GC, notamment en pratiques de non labour
- de l'arboriculture.

Bénéfices du glyphosate cités dans les commentaires



Quelques verbatims...

I am a farmer, apple producer. The loss of use of glyphosate will result in a minimum yield loss of 30%. Glyphosate is never found in the residue analysis we do on apples. We only use it on 20% of the gross surface of our orchards. To date, no study has shown the extreme danger of the product. I am against the suppression of the use of glyphosate.

We are in an era of climate change and the mechanical weeding we practice today is a disaster! We spend more time and diesel, not to mention all the wearing parts, metal and plastic transmitted into the soil ... Chemical weed control must continue, glyphosate is part of the solution.

I am a farmer, user of glyphosate because I have been practicing direct seeding for 20 years. I think that the banning of glyphosate would be a mistake in view of the climatic challenges to come. Indeed, it takes 25 liters of fuel per ha with direct seeding and glyphosate, against 95 liters with ploughing, to go from preparation to harvest (...) I think it would be more reasonable to restrict its use than to ban it.

I am a fruit producer and moderate user of glyphosate, which today is not classified as a proven carcinogen unlike many other products like Diesel! (...) 1 liter of glyphosate saves 50 liters of diesel necessary for mechanical weeding at the foot of the trees, not to mention the cost of our fruits which would be even more expensive

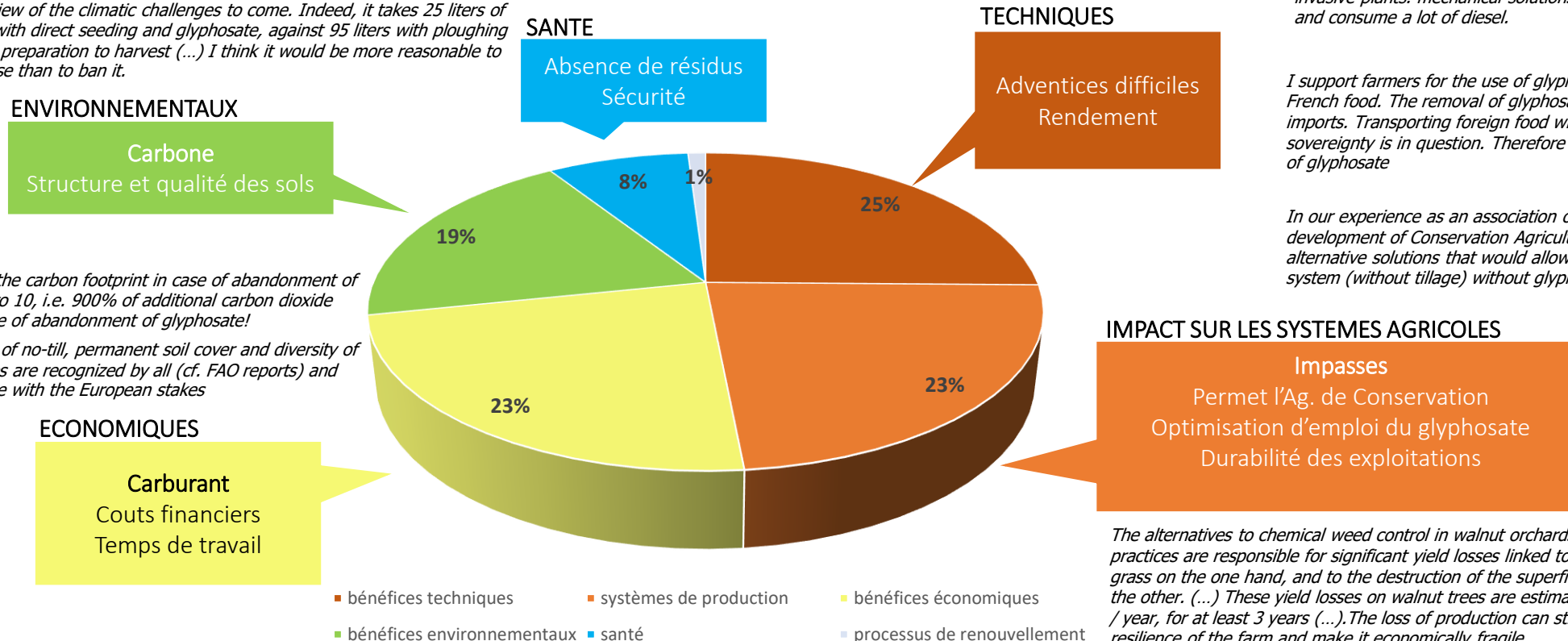
I am a farmer. Glyphosate is essential for the management of dangerous, toxic, allergenic and invasive plants. mechanical solutions are not sufficient and consume a lot of diesel.

I support farmers for the use of glyphosate. I prefer to eat healthy, French food. The removal of glyphosate will lead to an increase in imports. Transporting foreign food will increase pollution. Our food sovereignty is in question. Therefore I am against the suppression of glyphosate

In our experience as an association of farmers involved in the development of Conservation Agriculture, we have not identified alternative solutions that would allow us to practice this farming system (without tillage) without glyphosate (...)*

(...) the ratio of the carbon footprint in case of abandonment of glyphosate is 1 to 10, i.e. 900% of additional carbon dioxide emissions in case of abandonment of glyphosate!

(...) the benefits of no-till, permanent soil cover and diversity of cultivated species are recognized by all (cf. FAO reports) and completely in line with the European stakes



IMPACT SUR LES SYSTEMES AGRICOLES

Impasses
Permet l'Ag. de Conservation
Optimisation d'emploi du glyphosate
Durabilité des exploitations

The alternatives to chemical weed control in walnut orchards are tillage and shredding.(...) these practices are responsible for significant yield losses linked to hydric and mineral competition from grass on the one hand, and to the destruction of the superficial root system of the walnut trees on the other. (...) These yield losses on walnut trees are estimated at between 587 and 1173 euros / ha / year, for at least 3 years (...).The loss of production can strongly affect the sustainability and resilience of the farm and make it economically fragile.

Ce que l'on retient des commentaires français

L'appel à consultation publique a été entendu.

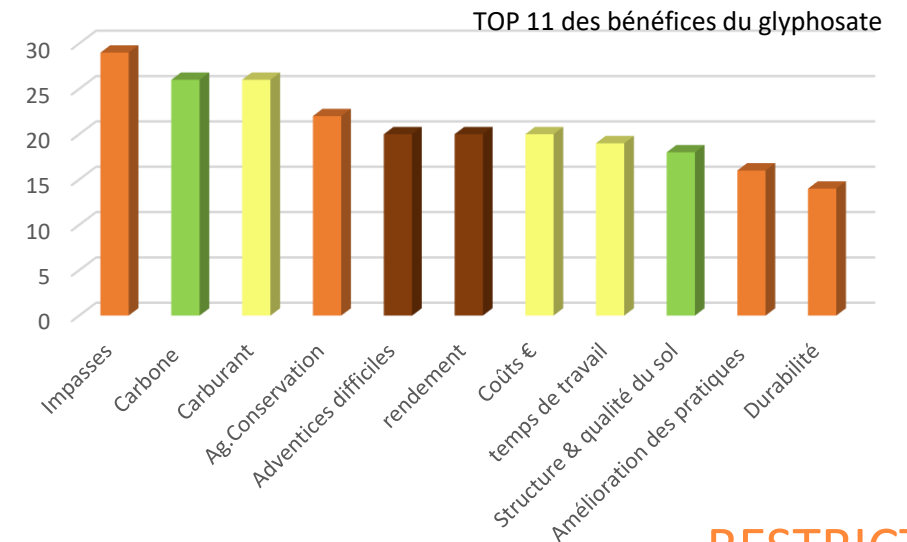
- En France, les agriculteurs (38 % des commentaires) et les organisations professionnelles (37 % des commentaires) se sont massivement mobilisés pour soutenir l'utilisation de la molécule
- Ce sont les agriculteurs des secteurs « minoritaires » qui ont beaucoup contribué: Ag de Conservation, différentes filières de l'arboriculture
- Les impacts attendus sont les suivants: [voir l'impact attendu](#) (en anglais) et [en français](#).

19 moyens/types de production (+ 1 professionnel non agricole) se sont mobilisés, et démontrent l'étendue du besoin pour la production française:

Non labour, agriculture conventionnelle, vigne, noix, noisettes, amandes, fruits à coque, pistache, arboriculture, pommes, betteraves, légumes transformés, petits fruits, cassis, olive à huile, agrumes, banane, canne à sucre, production de semences.

Les **thèmes** qui reviennent le plus souvent (# ¼) portent sur:

- les **impasses** en cas de non renouvellement,
- l'impact attendu sur la **consommation de carburant** en cas de désherbage mécanique systématisé
- les bénéfices des pratiques intégrant le glyphosate sur le **bilan Carbone**.



Ce que l'on retient des commentaires français

- Les commentaires confirment les conclusions de l'ANSES sur les impasses attendues en cas de retrait du glyphosate.
- Ils mettent en évidence l'adéquation d'un usage raisonné possible, avec les objectifs européens en matière environnementale sur le climat et le sol.
- Ils éclairent sur l'importance de préserver cet outil pour garantir le maintien et la compétitivité des filières agricoles françaises.

→ DURABILITE DU GLYPHOSATE